

## ПРОБЛЕМА ПРАВОСОЗНАНИЯ В ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ НАУКЕ

*Ю.В.Александров (Киев, Украина)*

Проблема самосознания многогранна, при этом, наиболее распространено мнение о том, что под самосознанием понимается сложный психический процесс, сущность которого заключается в постижении личностью многочисленных образов самой себя в различных ситуациях деятельности и поведения, во всех формах взаимодействия с другими людьми и в сочетании этих образов в единый целостный - Образ Я.

Зарубежные исследователи неоднозначно высказываются о факторах, определяющих формирование самосознания. Например, представители психоаналитического подхода процесс формирования самосознания сводят к биологически обусловленным предпосылкам. У них «образ Я» рассматривается в тесном единстве с телесными переживаниями (З. Фрейд). Ряд авторов социального подхода основную роль в развитии самосознания отводят социальным факторам, но недооценивают активность самого субъекта (Г. Олпорт, Э. Эриксон). Представители феноменологического подхода важным для развития самосознания считают то, как человек воспринимает самого себя в ходе социализации (Р. Бернс, К. Роджерс). В рамках генетического подхода процесс развития самосознания рассматривается в ее тесной связи с развитием мышления, восприятия и познания ребенка (А. Валлон, Ж. Пиаже).

А.Г. Спиркин дает следующее определение: «Самосознание - это осознание и оценка человеком своих действий и их результатов, мыслей, чувств, морального облика и интересов, идеалов и мотивов поведения, целостная оценка самого себя и своего места в жизни. Самосознание - конституирующий признак личности, формирующийся вместе со становлением последней» [1].

В отечественной психологии самосознание рассматривается как формируемое под влиянием двух факторов - собственной практической деятельности человека и его отношений с окружающими (М.И. Боришевский, П.Г. Чамата).

Отечественные психологи зачастую рассматривают «образ Я» и как синоним самосознания (Л.И. Божович, [2], М.И. Лисина [3]). Так же образ Я рассматривается как результат развития самосознания и как его продукт (Авдеев И.Н. [4], Юрченко В.И. [5]).

По вопросу разграничения «Я-образа» и «Я-концепции» существует два подхода. Первый подход – эти понятия определяются как синонимы, второй подход ищет различия.

Захарова А.В. разделяет «образ Я» и «Я-концепцию» по степени их структурной организованности и устойчивости, динамичности во времени. Она считает, что «образ Я» это «динамическое разнообразие функционирующих в непрерывном единстве представлений субъекта о себе», а «Я-концепция» отображает функционирования знаний субъекта о себе на более высоком уровне сложившейся, иерархически организованной, относительно устойчивой системы.

Зарубежные психологи «Я-концепцию» рассматривают как относительно устойчивую, более или менее осознанную, такую, что переживается как неповторимая система представлений индивида о самом себе, на основе которой он строит взаимодействие с другими людьми и относится к себе.

Муравьева К.В. и Шильштейн Е.С. исследуя «образ Я» [6], обратили внимание на существование двух отдельных традиций, а именно описание Я через набор качеств и описание Я через ролевой репертуар. Этот контекст позволяет оценить, прежде всего, позитивность Я - степень соответствия тем или иным параметрам оценки. У целостной Я-концепции, которая активно формируется и реализуется в системе социальных взаимодействий, имеется более адекватный контекст, который содержит не дискретные признаки, а целостные образы, представляющие как когнитивно-аффективный, так и поведенческий (динамический) аспект. Возможно, таким контекстом может служить система межличностных ролей, поскольку роль соответствует данным требованиям. Так,

«Я в большей степени определяется контекстом ролей, чем контекстом личностных качеств. Идеал-Я отличается от Я большей связанностью с контекстом качеств» [6].

Нет единства во взглядах среди отечественных и зарубежных психологов по вопросу структуры самосознания. Традиционно в ее структуре выделяют два основных компонента: когнитивный и эмоциональный.

В когнитивном компоненте как результат самопознания выступает система знаний личности о себе, а в эмоциональном как результат самоотношения - устойчивое обобщенное отношение личности к себе. Некоторые авторы не ограничиваются выделением в самосознании когнитивного и эмоционального компонента и добавляют к ним саморегуляцию (И.И. Чеснокова), волевой компонент (П.Г. Чамата) и др.

Эмоциональный компонент понимается как эмоционально-ценностный (Е. Т. Соколова), или как смысловой (В.В. Столин).

Идею этапности развития самосознания рассматривали в своих работах С. Л. Рубинштейн и В.С. Мерлин.

Согласно концепции В.С. Мухиной, структурными единицами самосознания являются ценностные ориентации, которые формируются на разных этапах онтогенеза и наполняют структурные звенья самопознания. Структура самосознания включает в себя: 1) ориентацию на признание своей внутренней психической сущности и внешних физических данных; 2) ориентацию на признание своего имени; 3) ориентацию на социальное признание; 4) ориентацию на физические, психические и социальные признаки определенного пола; 5) ориентацию на значимые ценности в прошлом, настоящем и будущем 6) ориентацию на основе права в обществе; 7) ориентацию на долг перед людьми. В отличие от универсальной структуры сознания, ее содержательное наполнение строго индивидуально для каждого человека.

И.И. Чеснокова понимает самосознание как единство трех сторон: познавательной (самопознание), эмоционально-ценностной (самоотношение) и действующей волевой (саморегуляция). Подчеркивается процессуальность самосознания, несводимость ее к конечному результату. Здесь имеется в виду процесс накопления знаний о себе, что не приводит к конечному, абсолютному знанию, но делает знание все более адекватным. Так, личность воспринимает многочисленные образы самой себя в различных ситуациях и объединяет их в единое целостное образование - представление, а затем и понятия своего собственного «Я». В результате этого процесса формируется обобщенный «образ Я».

З.В. Диянова и Т.М. Щеголева отмечают, что у каждого человека представления о себе складываются в устойчивую систему. У некоторых людей они функционируют в форме отдельных ситуативных «образов Я», не оформляясь в «Я-концепцию».

Р. Бернс считал, что термины «образ Я» или «картина Я», часто используемые в литературе как синонимы Я - концепции, недостаточно точно передают динамический, оценочный, эмоциональный характер представлений индивида о себе. Он предпочитал употреблять их для обозначения лишь первой, статической, когнитивной составляющей Я-концепции, чтобы подчеркнуть наличие второй, оценочной составляющей, большинство авторов прибегают к термину "самооценка". [7].

Подводя итоги, можно сделать вывод, что самосознание рассматривается различными авторами, исходя из различных подходов, и все они выделяют в процессе самосознания что-то свое. Данные обстоятельства свидетельствуют о том, что самосознание как психологический феномен остается актуальным и важным предметом для исследования, открытым, так как самосознание влияет на развитие личности, на ее ориентации в социуме, ее ценности и прочее.

Список библиографических ссылок.

1. Спиркин А.Г. Сознание и самосознание. Москва, Политиздат, 1972. 303с.
2. Божович Л. И. Проблемы формирования личности. Москва – Воронеж, 1995г. – 375с.
3. Лисина М. И. Проблема онтогенеза общения. Москва, 1986. – с. 49.

4. Авдеев И. Н. Понятие идентификации и его применение к проблеме понимания человека человеком. Теоретические и прикладные проблемы психологии познания людьми друг друга. Краснодар. 1975. С. 45-68.

5. Юрченко В. Вплив взаємин між студентами і викладачами на «Я-концепцію» майбутнього вчителя / В. Юрченко // Освіта і управління. – 1997. – Т.1, № 1, - с. 119-123.

6. Муравьева К. В., Шильштейн Е.С. О ролевом компоненте Я-концепции. Вестн. Моск. Ун-та. Сер.14. Психология. 2000. №1, с. 29 – 35.

7. Роберт Бернс. Что такое Я-концепция. Бернс Р., Развитие Я-концепции и воспитание /Пер. с англ. - М.: "Прогресс", 1986. с. 30-66.

## **ХАРАКТЕРИСТИКА ОТЧУЖДЕНИЯ У ПОДРОСТКОВ С АСОЦИАЛЬНЫМ ПОВЕДЕНИЕМ**

*П.С.Алексеева., Д.М. Семенова (Якутск, Россия)*

Развитие общества в целом, порождает также массу социальных девиаций, среди которых лидируют антивита́льные действия, наносящие вред как физическому, так и психическому здоровью личности. Асоциальное поведение характеризуется субъективно-деструктивной активностью человека, которая направлена на удовлетворение потребностей социально-неприемлемым путем их достижения. По данным МВД РС(Я) с января по декабрь 2017 года наблюдается тенденция к увеличению преступлений, совершенных несовершеннолетними по статьям «Грабеж» и «Угон транспортных средств» (Аналитическая справка МВД РС(Я), 2017).

Как отмечают большинство исследователей (В.А. Абраменкова (1989), А.Е. Горбушин (1993), Леонтьев Д.А. (2007), Е.Н. Осин (2007) и др.) нет единства в трактовке понятия «отчуждение», но объединены общей проблемой, которая может быть обозначена как проблема сущности человека, нереализованных возможностей его развития(бытия).

В исследовании приняли участие две группы подростков (70). В первую группу вошли подростки с асоциальным поведением, которые состоят на учете, вторую группу составили социально-нормативным поведением. Нами было сформулировано предположение о том, что подростки с асоциальным поведением будут отличаться от сверстников с социально-нормативным поведением по уровню социальной отчужденности и выраженности антивита́льного поведения.

У подростков с асоциальным поведением выявлена обратная корреляционная связь между отчуждением от семьи и шкалами одиночества ( $r=-0,342$ ,  $p<0,05$ ) и импульсивности ( $r=-0,354$ ,  $p<0,05$ ), между отчуждением от отношений и беспомощностью ( $r=-0,342$ ,  $p<0,05$ ).

Результаты полученные в выборке подростков с социально-нормативным поведением показывают связь между отчуждением от общества и тревожностью ( $r=-0,444$ ,  $p<0,01$ ), конфликтом в семье ( $r=-0,341$ ,  $p<0,05$ ), антивита́льными мыслями и действиями ( $r=0,045$ ,  $p<0,05$ ), импульсивным поведением ( $r=-0,350$ ,  $r<0,05$ ), непосредственностью эмоций ( $r=-0,438$ ,  $p<0,05$ ), дисморфобией ( $r=-0,341$ ,  $p<0,05$ ) и гелотофобией ( $r=-0,455$ ,  $r<0,01$ ) и негативным образом будущего ( $r=-0,438$ ,  $p<0,01$ ).

Также, достоверно значимая корреляционная связь обнаружена между показателями отчуждения от себя и конфликтом со сверстниками ( $r=0,352$ ,  $r<0,05$ ) и микросоциальными конфликтами в целом ( $r=0,361$ ,  $p<0,05$ ).

Полученные данные позволяют констатировать следующее:

1. социальное отчуждение у подростков с асоциальным поведением выше, чем у подростков с социально-нормативным поведением.
2. импульсивность и низкая саморегуляция являются одним из характерных черт асоциальной личности.
3. у подростков с асоциальным поведением обнаружен высокий уровень склонности к антивита́льным тенденциям;